

2026. 6.

인도 델리 고등법원, 최종판결로 종결된 사건에서 새 미러·리다이렉트 도메인을 추가 차단하는 방식에 제동

중앙대학교 법학전문대학원/교수

이규호

1. 실체적 사실관계

이 사건은 원래 평범한 상표권 분쟁으로 시작되었다. 인도 최대의 대기업 중 하나인 마힌드라 앤 마힌드라(Mahindra and Mahindra)는 “MAHINDRA” 상표가 포함된 도메인 이름으로 운영되는 일련의 이사 및 포장 업체들을 상대로 소를 제기하였다.

2. 소송의 경위

이 사건에서 원고들은 아래 청구를 구하는 소를 제기하였다.

- 아래 -

- (a) 피고 및 그 파트너, 소유주, 종업원, 대리인, 유통업자, 마케팅 담당자, 공급업체, 그리고 그들과 적극적으로 공모하거나 협력하는 모든 자에 대하여, 원고들의 상표인 ‘MAHINDRA’ 및/또는 원고들의 등록 상표와 기만적으로 유사한 기타 상표/상호/도메인 이름을 사용하여 사업을 운영하거나, 판매, 판매 제안, 광고, 서비스 제공을 직접 또는 간접적으로 금지하는 영구적 금지명령을 청구함. 이는 원고들의 상표인 ‘MAHINDRA’ 및/또는 원고들의 등록상표 ‘MAHINDRA’와 혼동할 정도로 유사한 기타 상표/상호명을 사용하여 원고들의 주지 등록상표(well-known registered trade mark)에 대한 권리를 침해(infringement)하는 결과를 초래하는 행위를 금지하는 것을 목적으로 한다;
- (b) 피고 및 그 파트너, 소유주, 종업원, 대리인, 유통업자, 마케팅 담당자, 공급업체, 그리고 그들과 적극적으로 공모하거나 협력하는 모든 자에 대하여, 원고들의 상표인 ‘MAHINDRA’ 및/또는 원고들의 등록 상표와 기만적으로 유사한 기타 상표/상호/도메인 이름을 사용하여 사업을 운영하거나, 판매, 판매 제안, 광고, 서비스 제공을 직접 또는 간접적으로 금지하는 영구적 금지명령을 청구한다. 이는 원고들의 상표인 ‘MAHINDRA’ 및/또는 원고들의 등록 상표인 ‘MAHINDRA’와 혼동될 정도로 유사한 기타 상표/상호명을 사용하여, 피고들과 원고들 간의 연관성을 암시함으로써 원고들의 주지 상표(well-known trade mark) ‘MAHINDRA’에 대한 권리를 부정사용(passing off)하는 행위를 방지하기 위함이다;

- (c) 피고 5, 7, 8에 대해 침해 도메인 이름을 차단하거나 정지하도록 하는 가처분 명령;
- i. www.mahindrapackers.com
 - ii. www.mahindrapackers.in
 - iii. www.mahindrapackersmovers.com
 - iv. www.mahindrapackersandmovers.com
 - v. www.mahindrapackersandmovers.in
 - vi. 본 법원의 허가 및 지시에 따라 포함될 수 있는 원고의 등록 상표인 MAHINDRA를 포함하는 기타 모든 도메인 이름
- (d) 피고 9에 대한 가처분 명령을 통해;
- i. DNR¹⁾ 및 인터넷 서비스 사업자에게 (c)에 명시된 도메인 이름을 차단하도록 지시하고,
 - ii. DNR 및 인터넷 서비스 사업자에게 원고들의 “MAHINDRA” 상표가 포함된 도메인 이름이 등록될 경우 원고들에게 이를 통지하도록 지시할 것;
- (e) (c)에 명시된 침해 도메인 이름과 관련된 모든 게시물을 삭제하도록 피고 6에 대한 가처분 명령을 내릴 것;
- (f) 본 소송의 목적상 산정된 손해배상액인 2,00,02,000루피, 또는 본 소송에서 확정될 금액에 대하여, 피고들이 원고들의 권리를 침해한 데 따른 책임을 지고 연대하여 또는 개별적으로 지급할 것;
- (g) 피고 및 그 이사, 그룹사, 제휴사, 사업 양수인, 라이선스 수여자, 가맹점, 딜러, 사업주, 계열사, 유통업체, 대리인 등에게, 원고들의 주지 상표 ‘MAHINDRA’에 대한 권리를 침해하는 상표·상호·도메인 이름을 사용하여 발생한 사업 실적, 수행된 거래, 발생한 매출액 및 해당 사업으로 얻은 이익에 대한 회계 장부를 제출할 것을 명한다;
- (h) 본 소송의 소송비용에 관한 확정 결정;
- (i) 본 사건의 사실과 정황 및 정의 실현을 위해 수소법원이 적절하고 타당하다고 판단하는 기타 명령

법원은 GoDaddy 및 기타 등록 기관에 5개의 침해 도메인을 차단하도록 명령하고, 인도 통신 규제 당국에 인터넷 서비스 제공업체(ISP)들에게 동일한 조치를 취하도록 지시하며, 구글에 관련 검색 결과를 검색 결과에서 제외하도록 요구했다. 모든 당사자는 이 명령을 준수했다. 올해 초 사건이 종결될 무렵, 마힌드라는 이 명령이 향후에도 유효하도록 해달라고 요청했다. 원고들은 법원 관계자가 매번 판사에게 다시 요청할 필요 없이, 새로 발견된 미러 도메인과 리디렉션 도메인을 차단 명령에 지속적으로 추가할 수 있도록 허용해 달라고 법원에 요청했다.

이 요청을 뒷받침하기 위해 마힌드라는 동일한 절차를 적용한 델리 고등법원의 두 가지 판결을 제시했다. 1337x, 더 파이어트 베이(The Pirate Bay) 등을 상대로 한 2019년 판결²⁾과 믹스드롭(Mixdrop)을 포함한 사이버락커 사이트를 대상으로 한 2023년의 판결³⁾이 그것이다. 그 이후로 저작권 침해 사이트에

1) 도메인 이름 등록 기관(Domain Name Registrar).

2) UTV Software Communication Ltd and Ors v 1337X.To and Ors, CS (COMM) 724/2017 (April 10, 2019)(Delhi High Court).

대한 접속차단 관련 사건에서는 동일한 절차가 일상적으로 사용되어 왔기 때문에, 원고들은 큰 반발을 예상하지 않았다. 그러나 사건을 검토한 후, 투샤르 라오 게델라(Tushar Rao Gedela) 판사는 이를 기각했다.

3. 법원의 판단

이번 기각 결정은 판결 선고 이후 법원의 사후적 권한 행사 범위에 관한 원칙을 토대로 한 것이다. 판사가 최종 판결문에 서명하고 사건을 종결하면, 해당 사안에 대한 법원의 권한은 종료된다. 법원은 오타나 계산 오류를 경정할 수는 있지만, 새로운 피고를 추가하거나 명령의 적용 범위를 확대하기 위해 소송 절차를 재개할 수는 없다. 이 원칙은 본 사건에도 그대로 적용된다. 사건이 종결됨에 따라, 원래 5개 도메인에 대한 접속차단 명령은 최종 판결의 일부가 되었다. 또한 게델라(Gedela) 판사는 판사가 더 이상 그러한 권한을 갖지 않는 상황에서도 법원 직원이 새로운 당사자를 추가하고 가처분 명령을 연장할 수 있다는 점은 “도저히 이해할 수 없는 일”이라고 말했다.

인도 지식재산권 전문 매체 SpicyIP의 애널리스트 테자스위니 카우샬(Tejaswini Kaushal)은 “권리자들은 새로운 판결 하에서도 여전히 가처분 명령을 신청할 수 있다. 하지만 사건이 종결된 후 추가 도메인을 차단하려면 별소를 제기하여야 한다.”고 밝히며, “이는 실무자들이 이제 새로운 침해 사례를 처리하기 위해 집행 절차를 이용하거나 새로운 소를 제기해야 함을 의미한다”고 논평하였다.⁴⁾

이번 판결은 사실상 같은 법원 내 법관들 간에 견해 차이를 초래한다. 이에 따라 델리 고등법원의 다른 판사가 같은 쟁점을 다루는 경우, 권리자는 서로 모순되는 결론에 직면할 수도 있다. 이 문제는 상급 법원이 해결할 때까지 미결 상태로 남을 것이다.⁵⁾

3) Universal City Studios LLC & Ors vs. Mixdrop.co & Ors., CS(COMM) 663/2022 (May 2, 2023)(Delhi High Court).

4) Tejaswini Kaushal, DHC Stunts the Growth of Dynamic Injunctions, Demands the Legislature to Step In, April 5, 2026 (<<https://spicyip.com/2026/04/dhc-stunts-the-growth-of-dynamic-injunctions-demands-the-legislature-to-step-in.html>> accessed on May 26, 2026).

5) Ernesto Van der Sar, India's Expanding Site Blocking Orders Hit Legal Wall at Delhi High Court, TorrentFreak Stats, April 20, 2026 (<<https://torrentfreak.com/indias-expanding-site-blocking-orders-hit-legal-wall-at-delhi-high-court/>>) accessed on May 26, 2026.

참고자료

- Mahindra and Mahindra Limited & Anr. v. Diksha Sharma Proprietor of Mahindra Packers Movers & Ors. (CS(COMM) 209/2023)
- Ernesto Van der Sar, India's Expanding Site Blocking Orders Hit Legal Wall at Delhi High Court, TorrentFreak Stats, April 20, 2026
- <<https://torrentfreak.com/indias-expanding-site-blocking-orders-hit-legal-wall-at-delhi-high-court/>> accessed on May 26, 2026.
- Tejaswini Kaushal, DHC Stunts the Growth of Dynamic Injunctions, Demands the Legislature to Step In, April 5, 2026
- <<https://spicyip.com/2026/04/dhc-stunts-the-growth-of-dynamic-injunctions-demands-t-he-legislature-to-step-in.html>> accessed on May 26, 2026.